

ЗАПИСНИК О РАДУ КОМИСИЈЕ

Конкурсна комисија за одлучивање о додели финансијских средстава организацији цивилног друштва за реализацију пројекта јачања капацитета друштва у борби против корупције (у даљем тексту Комисија) у следећем саставу:

**Небојша Тасић,
Бојана Смартек и
Александра Костић**

24. октобра 2011. године, у 11 часова, у просторијама Одсека за програме обука, комисија је одржала прво заседање. На дневном реду је било отварање конкурсне документације.

1. Утврђено је да је пристигло 5 предлога пројеката следећих организација цивилног друштва:

- Топлички центар за демократију и људска права из Прокупља
- Новосадска новинарска школа из Новог Сада
- Центар за истраживања у политици – Аргумент из Пријепоља
- Београдски центар за безбедносну политику из Београда
- Центар за развој грађанског друштва – Протекта из Ниша

2. Комисија је увидом у пристиглу документацију утврдила да су сви подносиоци испунили следеће услове:

- стекао статус удружења према Закону о удружењима (Сл. гласник РС, бр. 51/09),
- у последње 3 године (2008, 2009. и 2010) реализовао пројекте у укупној вредности од најмање 100.000,00 евра,
- поднео предлог пројекта у конкурсном предвиђеном року, и
- поднео предлог пројекта на предвиђеном обрасцу са потребном пратећом документацијом.

3. Центар за развој грађанског друштва - Протекта из Ниша и Центар за истраживања у политици – Аргумент из Пријепоља су документовали постојање једне од чињеница, односно, **да постоје најмање 5 година**, па ће ти предлози пројеката бити додатно бодовани у поступку оцењивања предлога пројеката са 0.5 додатних бодова.

4. Договорено је да чланови Комисије прочитају све пројекте и да их самостално бодују по утврђеним критеријумима, а да се након тога одржи заседање на коме ће сваки члан образложити оцену сваког од појединачних критеријума. Након тога ће се приступити утврђивању коначне бодовне ранг–листе.

7. новембра 2011. године, у просторијама Одсека за програме обука, Комисија је одржала друго заседање. На дневном реду је било утврђивање коначне бодовне ранг – листе.

1. Комисија је констатовала да су сви чланови индивидуално оценили све предлоге пројеката, тако што су сваки од појединачних критеријума, у оквиру подкатегорија, оценили оценом од 1 до 5, а затим добијену оцену за сваки од појединачних критеријума помножили одговарајућим коефицијентом.

2. Након што је сваки члан комисије представио и образложио своје оцене сваког задатог критеријума, за сваки предлог пројекта, комисија је приступила утврђивању коначне бодовне ранг-листе на следећи начин:

- а) појединачне оцене сваког критеријума у оквиру подкатегорије су сабиране, а затим подељене са укупним бројем чланова комисије (3), чиме су добијене средње (аритметичке) вредности сваког критеријума за сваки предлог пројекта;
- б) након тога, комисија је за сваки предлог пројекта утврдила укупан број бодова и то сабирањем добијених средњих (аритметичких) вредности сваког критеријума.
- в) укупном броју бодова, које су добили предлози пројеката Центра за развој грађанског друштва – Протекта и Центра за истраживања у политици – Аргумент, додато је по 0.5 бодова, јер су документовали да постоје више од 5 година.

На основу наведеног утврђена је следећа ранг-листа:

Ранг-листа предлога пројеката

1	"Мапа ризика од корупције у сектору безбедности Србије"	129,75
	Београдски центар за безбедносну политику, Београд	
2	"Акција! Антикорупција"	127,90
	Новосадска новинарска школа, Нови Сад	
3	"Грађанско друштво у борби против корупције: Партнерством до одрживе антикорупцијске платформе"	124,88
	Топлички центар за демократију и људска права, Прокупље	
4	"Грађанском иницијативом до системских решења против корупције у Србији"	123,36
	Центар за развој грађанског друштва ПРОТЕКТА, Ниш	
5	"Политичка корупција и демократија у Србији"	104,81
	Центар за истраживање у политици Аргумент, Пријепоље	

Сажетак победничког пројекта

Циљеви:

На основу анализе корупцијских потенцијала правног и системског устројства и положаја државних апарата силе, као и прикупљених података о коруптивној пракси, односно главним облицима, механизмима и носиоцима корупције у сваком од ових апарата силе исцртати, анализирати, објаснити и јавности приказати мапу главних ризика од појаве корупције у

војсци, полицији и службама безбедности Србије, као и у државним органима којима су они потчињени.

Очекивани резултати:

- Утврђивање правних празнина које погодују појави корупције у сектору безбедности;
- Утврђивање слабих тачака контролних и надзорних тела;
- Препознавање и пописивање потенцијалних носилаца корупције;
- Откривање и пописивање облика коруптивне праксе;
- Израда предлога за отклањање правних празнина и унапређење политике борбе против корупције;
- Подстрек активнијем укључењу месних ОЦД у борбу против корупције;
- Подстицај медијима да кативније и редовније извештавају о ризицима од корупције у сектору безбедности Србије.

Активности:

- Истраживање
- Израда "Мапе ризика"
- Израда предлога практичне политике и појмовника
- Представљање "Мапе ризика" и осталих производа
- Израда наративног и финансијског извештаја и ревизија пројекта

Укупни пројектни трошкови: 1.999.390 РСД

Трајање пројекта: 8 месеци

Локација: Београд

Појединачне оцене чланова Комисије

Легенда:

Прва колона – редни број критеријума који је оцењиван;

Друга колона – оцена члана конкурсне комисије;

Трећа колона (број у загради) – оцена помножена одговарајућим коефицијентом.

I

Топлички центар за демократију и људска права, Прокупље

- 1.1. - 5 (5) Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет
- 1.2. - 5 (2.5) Подносилац пројекта има довољно техничког знања, професионалних капацитета, укључујући стручност и искуство у управљању пројектима из области борбе против корупције.
- 2.1. - 5 (12.5) Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. - 4 (8.4) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. - 3 (9) Активности су усклађене са циљевима, али недовољно са очекиваним резултатима.
- 2.4. - 3 (9) Резултати који су јасно мерљиви: одржавање семинара, формирање антикорупцијске мреже и мреже за мониторинг и партнерства су реални. С друге стране, није јасно како ће бити мерљива подигнута свест и ниво знања и степен мотивисаности за антикорупцијске активности.

- 2.5. - 3 (7.5) Резултати који су јасно мерљиви: одржавање семинара, формирање антикорупцијске мреже и мреже за мониторинг и партнерства су реални. С друге стране, није јасно како ће бити мерљива подигнута свест и ниво знања и степен мотивисаности за антикорупцијске активности.
- 2.6. - 5 (10.5) План реализације пројекта је јасан и изводљив.
- 3.1. - 3 (9) Активности предвиђене пројектом имаће конкретан утицај на непосредне учеснике (подигнути капацитети организација цивилног друштва и невладиних антикорупцијских институција), док за секундарне учеснике (грађани) нема јасних показатеља.
- 3.2. - 3 (9) Очекивани резултати пројекта су финансијски и институционално усклађени. Међутим, одрживост на дужи рок није објашњена. Биће формулисане препоруке, али нема јасних последица након њиховог представљања.
- 4.1. - 4 (8) Укљученост непосредних учесника је добра, поставља се питање укључености грађана као и видљивости за шире групе, будући да се пројекат ослања на улогу медија, а нема индикатора који упућују на повећану пажњу тј. укљученост друштвених група.
- 4.2. - 3 (4.5) Укљученост непосредних учесника је добра, поставља се питање укључености грађана као и видљивости за шире групе, будући да се пројекат ослања на улогу медија, а нема индикатора који упућују на повећану пажњу тј. укљученост друштвених група.
- 5.1. - 5 (7.5) Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајући.
- 5.2. - 5 (10) Предложени трошак је неопходан за имплементацију пројекта.

Новосадска новинарска школа, Нови Сад

- 1.1. - 3 (3) Управљачки капацитет се наслућује из контекста - нема приложених биографија.
- 1.2. - 5 (2.5) Подносилац пројекта има довољно техничког знања, професионалних капацитета, укључујући стручност и искуство у управљању пројектима из области борбе против корупције.
- 2.1. - 5 (12.5) Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. - 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. - 4 (12) Постоји бојазан око правовременог одзива институција.
- 2.4. - 3 (9) Скретање пажње јавности и увођење планова интегритета подразумева више времена од предвиђеног трајања пројекта.
- 2.5. - 3 (7.5) У случају друга два резултата индикатори не упућују јасно на резултат, пре на присуство, тј. одлуку за коју није мерљиво да ће бити спроведена.
- 2.6. - 4 (8.4) План реализације пројекта је јасан и изводљив, али уз пуну сарадњу институција.
- 3.1. - 4 (12) Активности предвиђене пројектом имаће конкретан утицај на студенте свакако, остаје проблем секундарних структура.
- 3.2. - 3 (7.5) Формирана мрежа студената ће наставити да ради и након пројекта, али је потребна јача подршка за реализацију и праћење планова интегритета.
- 4.1. - 4 (8) Активности предвиђене пројектом имаће конкретан утицај на студенте свакако, остаје проблем секундарних структура.
- 4.2. - 4 (6) Имајући у виду капацитете Новосадске новинарске школе, стиче се утисак да ће бити обезбеђена видљивост за шире друштвене групе.
- 5.1. - 3 (4.5) Новосадска новинарска школа је у пројекту навела да поседује салу, па се не види оправданост ставке 4.5 у буџету
- 5.2. - 4 (8) Имајући у виду 5.1 оправданост предложеног трошка није одговарајућа за имплементацију пројекта.

Центар за истраживање у политици - Аргумент, Пријепоље

- 1.1. - 4 (4) Нису приложене биографије свих чланова пројектног тима.
- 1.2. - 4 (2) Прилично искуство у пројектима где се неки посредно односе на борбу против корупције.
- 2.1. - 5 (12.5) Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. - 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. - 2 (6) Предложене активности су прецизно дефинисане, али се осим јавних дебата не може уочити корелација са циљевима.
- 2.4. - 2 (6) Одржавање округлих столова ће допринети унапређењу дијалога између учесника пројекта, али нема прецизних индикатора који упућују на то како ће утицати на деполитизацију и јачање свести.
- 2.5. - 1 (2.5) Нема индикатора.
- 2.6. - 4 (8.4) Није до краја разрађена табела па се не види да ће бити публиковани резултати дискусије (док је ова активност предвиђена у ставци: видљивост).
- 3.1. - 2 (6) Излистане активности подразумевају дискусију учесника о проблему корупције - укључивање у том смислу, не и шире.
- 3.2. - 2 (5) Финансијски и институционално пројекат је одржив, без назнака да ће активности имати утицај на дуже стазе (с обзиром на наведене циљеве).
- 4.1. - 4 (8) Наведене циљне групе су актери активности. Није прецизирано ко су конкретно предавачи, а ко учесници.
- 4.2. - 2 (3) Нема активног учешћа ширих друштвених група осим као посматрача на округлим столовима и кроз праћење медијског извештавања.
- 5.1. - 4 (6) Реализација предложених активности могућа је и са мањим буџетом.
- 5.2. - 3 (6) Реализација предложених активности могућа је и са мањим буџетом.

Београдски центар за безбедносну политику, Београд

- 1.1. - 5 (5) Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет што је и документовано.
- 1.2. - 5 (2.5) Подносилац пројекта има довољно техничког знања, професионалних капацитета, укључујући стручност и искуство у управљању пројектима из области борбе против корупције што је и документовано.
- 2.1. - 5 (12.5) Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. - 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. - 5 (15) Активности су јасне, одговарајуће и усклађене са општим и специфичним циљевима пројекта и очекиваним резултатима.
- 2.4. - 4 (12) Очекивани резултати су реални.
- 2.5. - 4 (10) Сви наведени индикатори су објективно мерљиви. Сугестија: могло би их бити више.
- 2.6. - 4 (8.4) Процена је да је изводљив у потпуности. Треба обратити пажњу на слаб одзив институција у којима ће истраживање бити вршено.
- 3.1. - 4 (12) Будући да је резултат МАПА РИЗИКА- практични алат за даља истраживања, оправдано је очекивати даљу подршку донатора и конкретизацију исте.
- 3.2. - 4 (10) Будући да је резултат МАПА РИЗИКА- практични алат за даља истраживања, оправдано је очекивати даљу подршку донатора и конкретизацију исте.
- 4.1. - 5 (10) Циљна група је укључена у реализацију активности.
- 4.2. - 3 (4.5) Наведени индиректни корисници ће знати где да траже док је за шире друштвене групе потребна боље организована кампања.
- 5.1. - 5 (7.5) Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајући.

5.2. - 5 (10) Предложени трошак је неопходан за имплементацију пројекта.

Центар за развој грађанског друштва - ПРОТЕКТА, Ниш

- 1.1. - 5 (5) Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет што је и документовао.
- 1.2. - 5 (2.5) Подносилац пројекта има довољно техничког знања, професионалних капацитета, укључујући стручност и искуство у управљању пројектима из области борбе против корупције што је и документовао.
- 2.1. - 5 (12.5) Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. - 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. - 4 (12) Активности су јасне, одговарајуће и усклађене са општим и специфичним циљевима пројекта и очекиваним резултатима.
- 2.4. - 3 (9) Наведени индикатори не упућују у довољној мери на остварљивост наведених резултата: подигнуто интересовање стручне јавности и грађанства.
- 2.5. - 3 (7.5) Општи и недоречени индикатори.
- 2.6. - 4 (8.4) План реализације пројекта је јасан и изводљив.
- 3.1. - 3 (9) Активности предвиђене пројектом имаће конкретан утицај на директну циљну групу свакако, али за индиректну нема индикатора који ће осигурати партиципацију грађана.
- 3.2. - 4 (10) Неки резултати на дуже стазе неће бити одрживи осим ако се не настави пројекат “подигнуто интересовање стручне јавности и грађана”.
- 4.1. - 5 (10) Циљна група је укључена у реализацију активности.
- 4.2. - 3 (4.5) Директни корисници максимално укључени током пројекта, а индиректни зависе од медијске пропраћености тј. успешности јавних кампања.
- 5.1. - 5 (7.5) Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајући.
- 5.2. - 5 (10) Предложени трошак је неопходан за имплементацију пројекта.

II

Топлички центар за демократију и људска права, Прокупље

- 1.1. – 4 (4) Нису достављене све тражене биографије пројектног тима, али се може закључити да имају изванредан управљачки капацитет. Из предлога пројекта се не може закључити да ли имају заоплене и потребну опрему за рад.
- 1.2. – 4 (2) Реализовали су пројекте који се баве питањима корупције али нису доставили биографије које би документовале њихов капацитет.
- 2.1. – 5 (12.5) Предлог пројекта је у потпуности усаглашен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. – 3 (6.3) Оцена је мања јер се нису упознали са чињеницом да Закон о спречавању сукоба интереса није на снази од дана када је почео да се примењује Закон о Агенцији за борбу против корупције, 1. јануара 2010.
- 2.3. – 4 (12) Активности су систематичне, јасне, одговарајуће и усклађене са општим и специфичним циљевима и очекиваним резултатима, али оцена је мања јер су навели да је Управа за јавне набавке независна институција, као и да мониторингом није обухваћен Повереник за информације од јавног значаја и тајности података.
- 2.4. – 5 (15) Очекивани резултати су реални.
- 2.5. – 5 (12.5) Индикатори циљева су одговарајући и мерљиви.
- 2.6. – 5 (10.5) План реализације пројекта је потпуно јасан и изводљив.
- 3.1. – 5 (15) Пројекат ће имати конкретан утицај на циљне групе.

- 3.2. – 5 (10.5) Очекивани резултати пројекта су одрживи.
- 4.1. – 5 (10) Циљна група је укључена у реализацију активности.
- 4.2. – 5 (7.5) Пројекат је видљив за шире друштвене групе.
- 5.1. – 5 (7.5) Однос процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајућ.
- 5.2. – 5 (10) Сви предвиђени трошкови су неопходни за имплементацију пројекта.

Новосадска новинарска школа, Нови Сад

- 1.1. – 3 (3) С обзиром да нису достављене тражене биографије управљачке структуре и тима пројекта, не може се са сигурношћу проценити колики је њихов управљачки капацитет. Из предлога пројекта се види само да имају запослене, али не зна се број запослених нити њихово искуство, као и да имају техничких капацитета у виду просторија и опреме за рад.
- 1.2. – 3 (1.5) Наведени су реализовани пројекти у области борбе против корупције, реализоване активности и остварени резултати, али у складу са наведеним у ставци 1.1. не може се са сигурношћу проценити капацитет организације.
- 2.1. – 5 (12.5) Предлог пројекта је у потпуности усаглашен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. – 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. – 5 (15) Активности су систематичне, јасне, одговарајуће и усклађене са општим и специфичним циљевима и очекиваним резултатима.
- 2.4. – 5 (15) Очекивани резултати су реални, посебно с обзиром на законску обавезу органа јавне власти да усвоје и примењују планове интегритета, као и да ће Агенција у 2012. години настојати да што већи број институција то и учини.
- 2.5. – 5 (12.5) Индикатори циљева су одговарајући и мерљиви.
- 2.6. – 5 (10.5) План реализације пројекта је потпуно јасан и изводљив.
- 3.1. – 5 (15) Активности на пројекту ће имати конкретан утицај на циљне групе.
- 3.2. – 5 (10.5) Очекивани резултати пројекта су одрживи, погледати наводе у ставци 2.4.
- 4.1. – 5 (10) Циљна група је потпуно укључена у реализацију активности.
- 4.2. – 5 (7.5) Пројекат је видљив за шире друштвене групе.
- 5.1. – 3 (4.5) С обзиром да су у предлогу пројекта навели да имају техничких капацитета, односно салу за обуке, а у буџету су предвидели трошак закупа сале, као и да су предвидели трошак евалуације пројекта, а не ангажују стручњака за то, већ је то обавеза пројектног тима, посебно координатора пројекта, оцењујем да су то били непотребни и нецелисходни трошакови.
- 5.2. – 3 (6) Видети наводе у ставци 5.1.

Центар за истраживања у политици - Аргумент, Пријепоље

- 1.1. – 2 (2) С обзиром да нису достављене све тражене биографије управљачке структуре и пројектног тима, не може се са сигурношћу проценити колики је њихов управљачки капацитет. Достављена је само биографија одговорног лица (заступника и координатора пројекта), а тим пројекта чине само 2 особе.
- 1.2. – 2 (1) Наведени су реализовани пројекти у области борбе против корупције, али у складу са наведеним у ставци 1.1. не може се са сигурношћу проценити капацитет организације. Поред тога нису навели пројекте које су реализовали у протекле три године, нису попунили предвиђену табелу.
- 2.1. – 5 (12.5) Предлог пројекта је у потпуности усаглашен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. – 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. – 2 (6) Активности нису детаљно разрађене, не види се јасна разлика између циљева и очекиваних резултата, нису дефинисани у складу са СМАРТ логиком.

- 2.4. – 1 (3) С обзиром да нису навели индикаторе тешко је проценити у којој мери су очекивани резултати реални.
- 2.5. – 1 (2.5) Индикатори нису наведени.
- 2.6. – 5 (10.5) План реализације пројекта је јасан и изводљив.
- 3.1. – 5 (15) Активности на пројекту ће имати конкретан утицај на циљне групе.
- 3.2. – 1 (2.5) С обзиром да нису навели индикаторе тешко је проценити у којој мери су очекивани резултати одрживи.
- 4.1. – 5 (10) Циљна група је укључена у реализацију активности.
- 4.2. – 5 (7.5) Пројекат је видљив за шире друштвене групе.
- 5.1. – 2 (3) С обзиром да активности нису детаљно образложене, као и да није дат опис предложеног буџета, не може се јасно утврдити однос процењених трошкова и очекиваних резултата.
- 5.2. – 2 (4) Видети наводе у ставци 5.1.

Београдски центар за безбедносну политику, Београд

- 1.1. – 5 (5) Достављене су тражене биографије управљачке структуре и тима пројекта, из њих се може закључити да имају добра управљачки капацитет. Из предлога пројекта се види да имају запослене, као и да имају техничких капацитета.
- 1.2. – 4 (2) Реализовали су пројекте који се индиректно баве питањима корупције у сектору безбедности, али се из биографија управљачке структуре, тима пројекта и биографије удружења види да имају одговарајући капацитет за управљање пројектима и из области борбе против корупције.
- 2.1. – 5 (12.5) Предлог пројекта је у потпуности усаглашен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2. – 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. – 5 (15) Активности су систематичне, јасне, одговарајуће и усклађене са општим и специфичним циљевима и очекиваним резултатима.
- 2.4. – 5 (15) Очекивани резултати су реални.
- 2.5. – 5 (12.5) Индикатори циљева су одговарајући и мерљиви.
- 2.6. – 5 (10.5) План реализације пројекта је потпуно јасан и изводљив.
- 3.1. – 3 (9) Циљна група није у већој мери укључена у реализацију активности на пројекту, као и да конкретан утицај на циљне групе зависи искључиво од процене потреба саме циљне групе.
- 3.2. – 5 (10.5) Очекивани резултати пројекта су одрживи.
- 4.1. – 3 (6) Циљна група је укључена у реализацију само једне активности и то у својству испитаника.
- 4.2. – 5 (7.5) Пројекат је видљив за шире друштвене групе.
- 5.1. – 5 (7.5) Однос процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајућ
- 5.2. – 5 (10) Сви предвиђени трошкови си неопходни за имплементацију пројекта.

Центар за развој грађанског друштва - Протекта, Ниш

- 1.5. – 5 (5) Тражене биографије управљачке структуре и тима пројекта су достављене, из предлога пројекта се може се утврдити да имају техничких капацитета у виду просторија и опреме за рад, као и да имају запослене. Реализовали су велики број пројеката, постоје дуже од 5 година што су и документовали.
- 1.6. – 5 (2.5) Реализовали су више пројеката у области борбе против корупције. Из приложених биографија се види да имају довољно искуства, техничких знања, професионалних капацитета и стручност у управљању пројектима.
- 2.1. – 5 (12.5) Предлог пројекта је у потпуности усаглашен са циљевима и приоритетима конкурса.

- 2.2. – 5 (10.5) Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3. – 3 (9) Активности су одговарајуће и усклађене са општим и специфичним циљевима и очекиваним резултатима али нису систематично написане.
- 2.4. – 5 (15) Очекивани резултати су реални, посебно с обзиром да ЛАФ постоји у 4 града, као и да су усклађени са Стратегијом за борбу против корупције и Акционим планом.
- 2.5. – 5 (12.5) Индикатори циљева су одговарајући и мерљиви.
- 2.6. – 3 (6.3) У уводном делу пројекта је наведено да пројекат траје 8 месеци, од 1. јануара 2012. до 31. августа 2012. док је у плану активности предвиђено да се активности реализују током 7 месеци.
- 3.1. – 5 (15) Активности на пројекту ће имати конкретан утицај на циљне групе.
- 3.2. – 5 (10.5) Очекивани резултати пројекта су одрживи.
- 4.1. – 5 (10) Циљна група је потпуно укључена у реализацију активности.
- 4.2. – 5 (7.5) Пројекат је видљив за шире друштвене групе.
- 5.1. – 3 (4.5) Предвиђена су 2 ноћења за учеснике семинара, а буџетирано је само једно ноћење (видети у буџету ставу 2.2.).
- 5.2. – 5 (10) Предвиђени трошкови си неопходни за имплементацију пројекта.

III

Топлички центар за демократију и људска права, Прокупље

- 1.1. - 4 (4) Није довољно детаљно.
- 1.2. - 5 (2.5) Број спроведених анти-корупцијских пројеката, активности и продуката.
- 2.1. - 5 (12.5) Потпуно.
- 2.2. - 5 (10.5) Исцрпно, поступно.
- 2.3. - 4 (12) Углавном са појединим нејасним односом активност - циљ.
- 2.4. - 3 (9) Упитна је успешност постизања јавне дебате као и необјашњен начин мониторинга.
- 2.5. - 3 (7.5) Поједини индикатори нису мерљиви и захтевају посебне критеријуме за мерење (ниво, степен, квалитет)
- 2.6. - 5 (10.5) Јесте.
- 3.1. - 5 (15) Презицино одређен број.
- 3.2. - 4 (10) Амбициозно постављени на нивоу формулисаног индикатора - подигнути ниво.
- 4.1. - 5 (10) Активности зависе од циљне групе.
- 4.2. - 4 (6) Предвиђене су шире промотивне активности.
- 5.1. - 5 (7.5) Јесте.
- 5.2. - 5 (10) Јесте.

Новосадска новинарска школа, Нови Сад

- 1.1. - 4 (4) Није довољно документовано, а већина активности зависи од циљне групе.
- 1.2. - 5 (2.5) Приложени документи то потврђују.
- 2.1. - 5 (12.5) У потпуности.
- 2.2. - 5 (10.5) Јесте.
- 2.3. - 5 (15) Јесу.
- 2.4. - 4 (12) Зависност се пребацује на научно-наставна већа.
- 2.5. - 5 (12.5) Јесу.
- 2.6. - 4 (8.4) Ризичан облик координације из једног центра на 3 града; кратак рок.
- 3.1. - 4 (12) Ризичан утицај на секундарну циљну групу.
- 3.2. - 4 (10) Ризик одрживости - усвајање на нивоу институција.
- 4.1. - 4 (8) Примарна - у потпуности, секундарна не.

- 4.2. - 5 (7.5) Велика.
- 5.1. - 5 (7.5) Јесте.
- 5.2. - 3 (6) Нема наративног буџета; тражен је новац за салу коју организација поседује.

Центар за истраживања у политици Аргумент, Пријепоље

- 1.1. - 3 (3) Нема података о броју запослених, опреми, нити података о величинама финансија за пројекте у претходном периоду.
- 1.2. - 2 (1) Само неки од побројаних наслова пројеката се могу уврстити - тематски под борбу против корупције (нема описа пројеката).
- 2.1. - 5 (12.5) Усклађено.
- 2.2. - 4 (8.4) Јасно, прешироко.
- 2.3. - 3 (9) Јасне су, али недовољне за остварење амбициозног (нереално формулисаног) циља.
- 2.4. - 1 (3) На начин како су дефинисани, ерзултати су нереални и немерљиви.
- 2.5. - 1 (2.5) Нису ни саопштени.
- 2.6. - 4 (8.4) Јасан, али са нереалним роком за извођење свих активности које пројекат обухвата (нису укључене фазе евалуације, извештавања...).
- 3.1. - 3 (9) Утицај се не може у овом случају гарантовати; није наведен број учесника, осим у буџету.
- 3.2. - 2 (5) У овом случају, тешко је очекивати значајан степен одрживости.
- 4.1. - 4 (8) С обзиром да укључује само представнике институција/организација.
- 4.2. - 1 (1.5) Пројектним предлогом није предвиђена активност која би обезбедила видљивост осим за ужу циљну групу, али се у буџету спомињу трошкови оглашавања.
- 5.1. - 2 (3) Очекивани резултати су немерљиви.
- 5.2. - 2 (4) Нема наративног дела који објашњава потребу за одређеним трошком; нереалан однос хонорара са бројем активности/послова.

Београдски центар за безбедносну политику, Београд

- 1.1. - 5 (5) Исцрпно приказано и уверљиво.
- 1.2. - 5 (2.5) Документовано.
- 2.1. - 5 (12.5) У потпуности.
- 2.2. - 5 (10.5) Јесте.
- 2.3. - 5 (15) У потпуности.
- 2.4. - 4 (12) У мери у којој наведени ризик - о тајности - не буде утицао на успешност.
- 2.5. - 5 (12.5) Јесу.
- 2.6. - 4 (8.4) Због наведене специфичности сектора који је у питању.
- 3.1. - 3 (9) Не у потпуности, већ потенцијално, начелно.
- 3.2. - 3 (7.5) Само ако буду прихваћени на политичком нивоу, што је условно.
- 4.1. - 3 (6) Само за добијање података.
- 4.2. - 5 (7.5) Доступно свима у виду резултата.
- 5.1. - 5 (7.5) Јесте.
- 5.2. - 5 (10) Јесте.

Центар за развој грађанског друштва - Протекта, Ниш

- 1.1. - 5 (5) Довољно (исцрпно) документовано и описано.
- 1.2. - 5 (2.5) Довољно документовано.
- 2.1. - 5 (12.5) У потпуности.
- 2.2. - 5 (10.5) Јасан је.

- 2.3. - 3 (9) Јасне, али ризичне, с обзиром да је за њихову реализацију потребан ангажман 25 других организација, а њихов ангажман није буџетиран.
- 2.4. - 3 (9) Зависе од много стакхолдера и не могу се гарантовати.
- 2.5. - 4 (10) Одговарајући али нереални, упркос томе што су објективно мерљиви.
- 2.6. - 4 (8.4) Јасан, ризична је изводљивост јер је у питању велики број градова и организација од којих се очекује ангажман.
- 3.1. - 4 (12) Циљне групе су актери/посредници.
- 3.2. - 3 (7.5) Велики број циљних група - мања гаранција одрживости.
- 4.1. - 4 (8) Циљне групе су актери активности, али је превелики број активности.
- 4.2. - 5 (7.5) За постављене циљеве и активноти, предвиђен је велики број активности које треба да обезбеде видљивост.
- 5.1. - 5 (7.5) У потпуности.
- 5.2. - 5 (10) Осим тога, подразумева и учешће организација својим доприносом у сопственим капацитетима.

У Београду, 7.11.2011. године